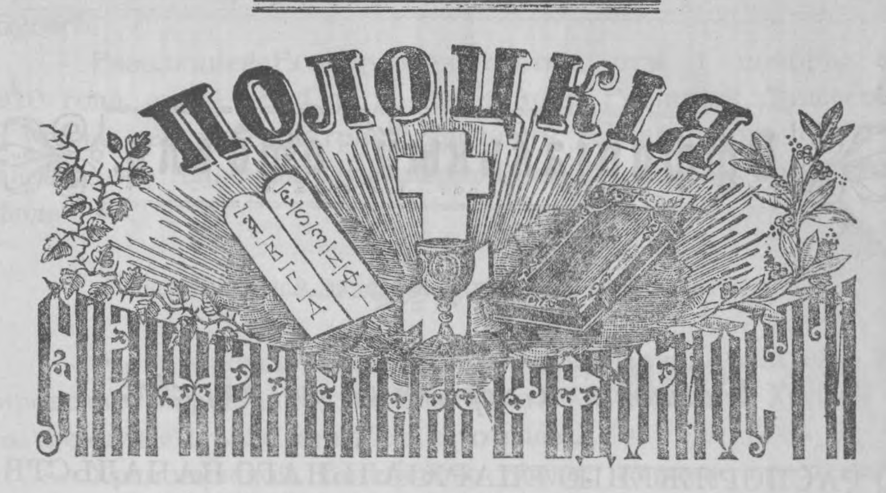
Витебскъ. Тридцать седьмой г. 7-го ноября.

(Существуютъ съ 1874 г.



ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

1910 годъ.

ЦѢНА: за годъ **пять** руб. **50** к., за полгода—**три** руб., съ пересылкою.
Подписка принимается у оо благочинныхъ епархіи и въ Редакціи „Вѣдомостей", при Витебскомъ Епархіальномъ Свято-Владимірскомъ Братствѣ.

Редакція проситъ оо. и гг. сотрудниковъ, что рукописи, присылаемыя въ Редакцію для напечатанія, должны быть написаны **разборчиво и четко на одной страницѣ. Не разборчивыя рукописи не подвергаются разсмотрѣнію.** Рукописи безъ означенія условій считаются **безплатными.** Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски своихъ статей, заявляютъ о томъ **на самой рукописи,**—оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ—(по присылкѣ нужнаго количества марокъ) обратно, невостребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа—возврату не подлежатъ.



СОДЕРЖАНІЕ.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Оффиціальный отдѣлъ.

Движенія и перемѣны по службѣ.

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Назначаются:

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 28 октября, сего 1910 года за № 6417, священникъ Кохановичской церкви Дриссенскаго уѣзда, Геннадій **Шавельскій**—благочиннымъ 1 го округа Дриссенскаго уѣзда.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 1 ноября, сего 1910 года, за № 6457, Семенъ **Пороменскій**, согласно прошенія, —на псаломщическую вакансію къ Дворжецкой, Полоцкаго уѣзда, церкви.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 1 ноября, сего 1910 года, за № 6505, послушникъ Полоцкаго Богоявленскаго монастыря Николай **Мигицкій**,—согласно прошенія, на псаломщическую вакансію къ Струнской, Полоцкаго уѣзда, церкви.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 1 ноября, сего 1910 года, за № 6507, псаломщическій сынъ Митрофанъ **Хруцкій**, согласно прошенія, на псаломщическую вокансію къ Дзвонской церкви, Лепельскаго уѣзда.

Перемѣщаются:

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 1 ноября, сего 1910 года, за № 6478, псаломщики Бононской, Полоцкаго

уѣзда, церкви Григорій **Солдунъ** и Улльской, Лепельскаго уѣзда, церкви Илья **Спиридоновъ**, согласно прошенія,—одинъ на мѣсто другого

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 1 ноября, сего 1910 года, за № 6504, и. д. псаломщика Росицкой, Дриссенскаго уѣзда, церкви Димитрій **Безроднинъ**, согласно прошенія,—на таковую же вакансію къ церкви с. Веречье, Городокскаго уѣзда

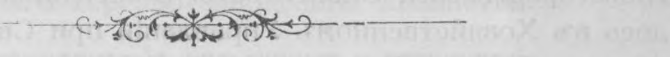
Утверждаются въ должности церковныхъ старостъ:

— Махировской, Полоцкаго уѣзда, церкви—учитель Махировскаго народнаго училища Игнатій Георгіевъ **Хруцкій** на 2-е трехлѣтіе (съ 26 октября сего года).

— Храповичской, Витебскаго уѣзда. церкви—крестьянинъ Храповичской волости, дер. Борково, Иванъ Петровъ **Гамзуловъ** на 1-е трехлѣтіе (съ 30 октября сего года).

Увольняется отъ должности:

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 1-го ноября, сего 1910 года, за № 6476, псаломщикъ Веречской, Городокскаго уѣзда, церкви Яковъ **Орѣшенковъ**, согласно прошенія, за поступленіемъ въ военную службу.

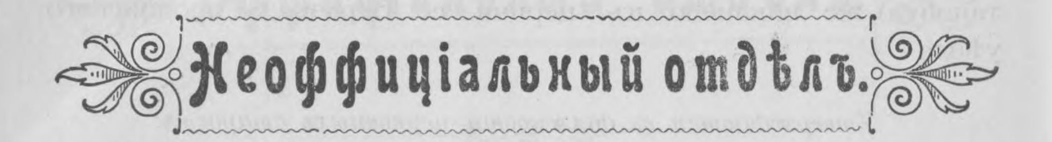


Редакторъ оффиціальнаго отдѣла

Секретарь Консисторіи Л. Яновскій.

1910 года. № 45. 7-го ноября.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Неоффиціальный отдѣлъ.

Особое Совѣщаніе о современномъ состояніи епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.

Святѣйшимъ Синодомъ въ началѣ текущаго года поручено было Хозяйственному Управленію образовать Особое Совѣщаніе для детальнаго обсужденія современнаго состоянія епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, ихъ нуждъ и мѣръ къ улучшенію постановки свѣчного дѣла въ Россіи. Въ составъ этого Совѣщанія предложено было пригласить наиболѣе опытныхъ и знающихъ всѣ отрасли свѣчного хозяйства представителей 15 находящихся въ различныхъ частяхъ Россіи епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, а именно: С.-Петербургскаго Московскаго, Кіевскаго, Ставропольскаго, Курскаго, Подольскаго, Екатеринославскаго, Тамбовскаго, Саратовскаго, Воронежскаго, Кишиневскаго, Таврическаго, Екатеринбургскаго, Нижегородскаго и Смоленскаго. Означенное Совѣщаніе состоялось въ Хозяйственномъ Управленіи при Св. Синодѣ съ 15 по 22 сентября с. г. Въ составъ его вошли: предсѣдатель—членъ Св. Синода епископъ Минскій Михаилъ, и члены: директоръ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, помощникъ управляющаго синодальнымъ контролемъ, помощникъ синодальнаго юристъ-консульта, представителя (по одному) отъ Министерства Торговли и Промышленности и отъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія представители вышепоименованныхъ 15 епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и секретаріатъ изъ синодальныхъ чиновниковъ

Особому Совѣщанію для детальнаго обсужденія была предложена слѣдующая программа.

I. Задачи общаго характера и внутренняго управленія заводовъ.

1. Выясненіе правового положенія епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ Россіи примѣнительно къ условіямъ даннаго времени

2. Разработка вопроса объ организаціи съѣздовъ представителей всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.

3 Ходатайство предъ правительствомъ о выдачѣ ссудъ изъ 4—5% на воскъ и свѣчи, находящіеся на складахъ заводовъ, въ размѣрѣ 80% стоимости этихъ матеріаловъ, или образованіе изъ себя общества взаимнаго кредита, если по обстоятельствамъ дѣла это окажется возможнымъ и полезнымъ.

4. Учрежденіе центральнаго бюро по дѣламъ всѣхъ заводовъ, какъ постояннаго органа—выразителя нуждъ и интересовъ всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, въ качествѣ проводника въ жизнь и исполнителя всѣхъ постановленій и предначертаній общихъ съѣздовъ представителей всѣхъ епархіальныхъ заводовъ Россіи. Изданіе Вѣстника епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.

5. Административное устройство заводовъ, правовое положеніе предсѣдателя и членовъ Правленія, пенсіонный для нихъ вопросъ и проч. Канцелярія и бухгалтерія заводовъ.

6. Выработка общаго устава и постановка во всѣхъ заводахъ одинаковаго счетоводства и проч.

7. Борьба съ выработкой и продажей поддѣльныхъ свѣчъ и общій обмѣнъ мыслей между представителями по всѣмъ вопросамъ епархіальнаго торгово-заводскаго хозяйства.

II. Задачи коммерческія, культурныя и техническія.

1. Выясненіе вопроса о количествѣ потребляемаго всѣми епархіальными заводами Россіи чистаго пчелинаго воска какъ русскаго, такъ и заграничнаго Наряду съ этимъ, подсчетъ и другихъ предметовъ продажи на епархіальныхъ заводахъ, какъ-то: деревяннаго масла, ладана, вина и проч., и о цѣнахъ на нихъ. Обсужденіе выводовъ, имѣющихъ получиться отъ разработки этихъ вопросовъ.

2. Изысканіе и разсмотрѣніе причинъ прогрессивно увеличивающихся цѣнъ на воскъ и др. предметы за послѣдніе годы; изысканіе способовъ борьбы съ этимъ явленіемъ, въ родѣ, организаціи заграничныхъ закупокъ за собственный счетъ и чрезъ собственныхъ агентовъ; разработка вопроса о пошлинахъ, тарифахъ и проч.

3. Расширеніе торгово-заводскаго дѣла тамъ, гдѣ это окажется нужнымъ, возможнымъ и полезнымъ, чрезъ открытіе при заводахъ складовъ церковныхъ вещей, церковной утвари, колоколовъ и т. п. Епархіальные заводы должны являтся средоточіемъ всей экономической жизни епархіи.

4. Вопросъ о болѣе продуктивной постановкѣ пчеловоднаго дѣла у насъ въ Россіи; объ участіи въ этомъ дѣлѣ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ; объ образованіи фонда на изученіе пчеловодства на устройство основательныхъ епархіальныхъ пасѣкъ, на изученіе рынковъ воска и проч.

5. Обсуженіе способовъ современной выработки свѣчъ во всѣхъ заводахъ; техническая постановка оной въ каждомъ изъ нихъ; назначеніе премій за изобрѣтеніе приборовь по химической бѣлкѣ восковъ, машинъ для механической выдѣлки свѣчъ и за прочія изобрѣтенія.

6. Основаніе на общія средства своей фитильной фабрики, если то окажется полезнымъ и нужнымъ, и проч.

Для предварительнаго обсужденія вопросовъ изложенной программы, соотвѣтственно двумъ ея отдѣламъ, было образовано двѣ комиссіи, заключенія которыхъ передавались для обсужденія въ пленарныхъ собраніяхъ Совѣщанія, гдѣ и составлялись окончательныя постановленія по вопросамъ программы.

Результатомъ дѣятельности Особаго Совѣщанія были слѣдующія постановленія

При выясненіи правового положенія епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, были приведены въ извѣстность всѣ распоряженія Правительства относительно выработки и продажи свѣчъ въ Россіи со временъ Императора Петра Великаго, но въ числѣ ихъ не оказалось ни одного, которое усвоило бы епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ право правительственныхъ установленій, въ родѣ, напр., духовныхъ консисторій, попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія и проч.

Въ виду этого постановлено просить Святѣйшій Синодъ ходатайствовать въ законодательномъ порядкѣ о причисленіи епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ къ разряду правительственныхъ установленій, что дастъ имъ право юридическаго лица при пріобрѣтеніи имущества и освободитъ ихъ отъ почтовыхъ и другихъ повинностей.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Іоаннъ Красовскій, Полоцкій уніатскій архіепископъ.

Въ первыхъ числахъ мая Каменскій получилъ отъ Булгака письмо, которое не только подтверждало слухи о настроеніи правительства окончательно рѣшить вопросъ о базиліанскихъ монастыряхъ, но и передавало содержаніе отношенія по этому вопросу Голицына къ Булгаку и отвѣтъ послѣдняго о необходимости вновь пересмотрѣть это дѣло, такъ какъ съ 1804 г., когда оно рѣшалось въ коллегіи, многіе обстоятельства измѣнились [528]). Провинціалъ русской провинціи Демковичъ, узнавъ о письмѣ Булгака, окончательно упалъ духомъ и сдѣлалъ распоряженіе по монастырямъ возносить молитвы объ избавленіи отъ опасности. «Пробилъ, говоритъ онъ, послѣдній часъ нашего существованія, а вмѣстѣ съ этимъ приготовляется страшная судьба и для уніатской церкви» [529]). Такой же точки зрѣнія на значеніе монашества въ уніи держался и ученый профессоръ Виленской главной семинаріи М. К. Бобровскій. «Съ паденіемъ или ослабленіемъ ордена, говорилъ онъ, клиръ не въ состояніи будетъ остаться при уніи: разсыпанный мелкими семьями и приниженный нищетою, онъ подобно трости колеблемой вѣтромъ, склонится на одну или на другую сторону» [530]). Литовскіе

---

528) Тамъ же. Рапортъ Каменскаго къ Булгаку 20 іюня 1821 г. за № 156 срав. Акты XVI. № 274, стр. 612.

529) Арх. 2 деп. кол. Вторая связка за 1821 г. № 14. Рапортъ Демковича къ Булгаку 10 іюня 1821 г. за № 214.

530) Михаилъ Кириловичъ Бобровскій (1785—1843 г.) ученый славистъ оріенталистъ П. О. Бобровскаго. СПБ. 1889 г. 71 и 75 стр. ср. Христ. Чтеніе 1907 г. CCXXIV кн. Взглядъ проф прот. М. К. Бобровскаго на общій ходъ уніатскаго вопроса въ XIX в. П. Жуковича. 771 стр.

базиліане, какъ болѣе близко стоявшіе къ Булгаку, начали дѣятельную переписку съ нимъ о сохраненіи монастырей, давая митрополиту по этому вопросу руководящія указанія и въ то же время прося сохранить переписку въ тайнѣ, чтобы противники (бѣлое духовенство) не воспользовались ею ко вреду базиліанъ [531]). По мнѣнію Каменскаго, Голицыну можно бы представить слѣдующія соображенія противъ закрытія монастырей. 1) Указъ 1795 г. изданъ во время волненій въ краѣ, когда правильнаго теченія жизни не было и когда существовало намѣреніе закрыть не нѣкоторые монастыри, а всѣ; и если бы государь хотѣлъ привести его въ дѣйствіе, то онъ давно былъ бы исполненъ. Но такъ какъ онъ до сихъ поръ не только не требовалъ его исполненія, но даже сдѣлалъ такое новое распоряженіе (о капиталѣ для помощи нуждающимся церквамъ и монастырямъ), которое явно противорѣчитъ указу о закрытіи монастырей, то Голицыну слѣдовало бы выяснить отмѣну силы указа 1795 г. повелѣніемъ объ образованіи капитала. 2) Указъ 1795 года предписываетъ уничтожить безполезные монастыри; но такихъ монастырей нѣтъ, такъ какъ одни содержатъ школы, другіе новиціаты, третьи обучающуюся молодежь, четвертые—епитимистовъ, пятые—заслуженныхъ монаховъ, въ иныхъ есть приходы и они занимаются исполненіемъ религіозныхъ обязанностей. Поэтому ни одинъ монастырь нельзя подвести подъ указъ 1795 г. 3) Голицынъ желаетъ, чтобы 2 деп. коллегіи, при обсужденіи указа 1795 г., высказалъ свои соображенія о назначеніи средствъ: a) на главную семинарію, в) на семинаріи епархіальныя, c) на имѣющій образоваться капиталъ, d) на домъ для коллегіи, e) на церковь при домѣ. А между тѣмъ орденъ имѣетъ столько нуждъ, что если даже уменьшить число монастырей, то фундуши монастырей, закрытыхъ должны быть обращены на нужды ордена: школы, библіотеки, физико-математическіе инструменты, учебныя пособія, поддержку зданій, церквей, награды заслуженнымъ учителямъ, расходы по управленію. Слѣдовательно, надежды, возлагаемыя на исполненіе указа 1795 г., все равно не будутъ осуществлены. 4) Требованія свѣтскаго клира объ обезпеченіи на счетъ базиліанскихъ фундушей незаконны. Если у базиліанъ есть фундуши, на данные имъ фундаторами, а у свѣтскаго клира нѣтъ, но имѣть ихъ клиру желательно, то отсюда не

---

[531]) Арх. 2 деп. кол. Вторая связка за 1825 г. № 10. Письмо Каменскаго къ Булгаку 20 іюня 1821 г.

слѣдуетъ, что нужно отнимать фундуши у первыхъ и отдавать послѣднимъ. Монастыри для свѣтскаго клира сдѣлали достаточно: на монастырскія средства содержатся семинаріи: Полоцкая, Виленская главная, Лавришовская; въ Жидичинскомъ монастырѣ живетъ епископъ Въ недавнее время монастыри согласились дать до 100,000 р. на образованіе. 5) Уменьшеніе числа базиліанскихъ монастырей никогда не можетъ дать средствъ достаточныхъ для удовлетворенія нуждъ, изложенныхъ въ предложеніи. Фундуши упраздненныхъ монастырей придется или продать, или поручить бѣлому духовенству. Въ первомъ случаѣ, такъ какъ фундуши малы, а иные находятся подъ процессами, образуется сумма, доходы съ которой не превысятъ и 10-й части нынѣшнихъ доходовъ; во-второмъ случаѣ суммы, оставшіяся отъ покрытія расходовъ по управленію фундушами, далеко не покроютъ нуждъ клира. Придется вновь обращаться къ пособіямъ отъ монастырей неупраздненныхъ. 6) Въ случаѣ закрытія извѣстнаго монастыря, оставленный тамъ священникъ не будетъ въ состояніи выполнить возложенныя на монастырь духовныя обязанности въ виду ихъ многочисленности. Возлагать же ихъ на другіе монастыри безъ соотвѣтствующаго вознагражденія не справедливо. 7) Когда въ 1804 г. производилось дѣло объ уменьшеніи числа базиліанскихъ монастырей, свѣтскій клиръ, желая присвоить себѣ фундуши, основывался въ своихъ притязаніяхъ на томъ, что базиліане во многихъ случаяхъ живутъ на тѣхъ мѣстахъ, гдѣ прежде жилъ свѣтскій клиръ. Однако клиръ не указалъ ни одного случая, чтобы это было сдѣлано базиліанами самовольно. Базиліане не виноваты, что нѣкоторые изъ колляторовъ, желая въ своихъ имѣніяхъ видѣть болѣе достойное прохожденіе религіознаго служенія, просили апостольскую столицу, митрополитовъ и самихъ базиліанъ, чтобы послѣдніе поселялись на ихъ земляхъ. Поэтому передача монастырскихъ фундушей свѣтскому клиру можетъ совершаться не иначе, какъ съ согласія колляторовъ или ихъ наслѣдниковъ. «Такъ какъ, говоритъ въ заключеніе своего письма Каменскій, обязанность базиліанъ осуществить намѣреніе фундаторовъ и охранить дары ихъ милостивой руки, то мы умоляемъ Ваше Высокопреосвященство не лишать насъ своего покровительства и не отдавать маленькой горсточки сыновъ Василія Великаго на жертву жадности и отсюда на упадокъ и несомнѣнное уничтоженіе. Ненасытность свѣтскаго клира, его интриги въ цѣляхъ большаго и большаго обѣдненія ордена вынуждаютъ насъ понести къ трону свои непритворныя слезы

и рыданія. Мы изложимъ предъ его министерствомъ всѣ несправедливости къ намъ и будемъ ожидать окончательнаго рѣшенія» [532]). Со второй половины 1821 г. базиліане начинаютъ дѣйствовать смѣлѣй и энергичнѣй. Въ маѣ 1821 г. Красовскій встрѣчалъ государя въ Витебскѣ при его проѣздѣ за границу и бесѣдовалъ съ нимъ на почтѣ болѣе 15 минутъ [533]). Эта бесѣда, взволновавшая базиліанъ, заставила ихъ рѣшительнѣе выступить съ своими интригами противъ Полоцкаго архіепископа. Въ концѣ іюля 1821 г. Красовскому, отличавшемуся необычайной работоспособностью, былъ сдѣланъ выговоръ за медленность и нерадѣніе въ исполненіи приказаній начальства произвести визиту церквей, ложившуюся въ то время тяжелымъ бременемъ на духовенство [534]). Этотъ выговоръ былъ отраженіемъ недовольства Голицына Красовскимъ. Базиліане торжествовали, видя, какъ ихъ интрига болѣе и болѣе опутываетъ главнѣйшаго защитника свѣтскаго клира и начали съ каждымъ разомъ повышать свой голосъ и усиливать свои требованія. 7 сентября Каменскій обращается къ Булгаку съ настойчивой просьбой исходатайствовать базиліанамъ разрѣшеніе прислать въ столицу своего уполномоченнаго [535]). Голицынъ рѣшительно отказалъ въ присылкѣ въ Петербургъ базиліанскаго представителя, но разрѣшилъ ордену высказать свои нужды и желанія или чрезъ митрополита, или прямо предъ министерствомъ [536]).

Среди базиліанъ началась дѣятельная переписка о единодушномъ воздѣйствіи на митрополита. Привлечены были къ этому и дворяне. Въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1821 года правящій должность Себежскаго маршала Людвигъ Бедрицкій и почетный смотритель училищъ Корсакъ обратились къ Голицыну съ просьбою защитить базиліанскіе фундуши отъ притязаній бѣлаго духовенства и оставить ихъ за монахами. «Намъ, говорилъ Корсакъ, удивительно, что нынѣ бѣлое духовенство простираетъ свои претензіи на пожертвованія предковъ нашихъ, учиненныя въ пользу монашескихъ сословій и общества; оно довольно выгодно проживаетъ изъ собственныхъ

---

532) Арх. 2 деп. кол. Вторая связка за 1821 г. № 15. Рапортъ Каменскаго къ Булгаку 20 іюня 1821 г. за № 156.

533) Д. арх. Крас. 1814 г. № 3, л. 603—604.

534) Д. арх. Крас. 1815 г. № 47, л. 210.

535) Арх. 2 деп. кол. Вторая связка за 1821 г. № 15. Письмо Каменскаго къ Булгаку 7 сентября 1821 г. за № 271.

536) Тамъ же. Рапортъ Каменскаго къ Булгаку 30 сентября 1821 г. за № 278.

фундушей [537]). 6 ноября 1821 года состоялось высочайшее повелѣніе объ устраненіи Красовскаго отъ управленіи Полоцкой епархіей [538]). Руки базиліанъ были развязаны. Въ ноябрѣ и первой половинѣ декабря къ Булгаку поступили просьбы отъ всѣхъ провинціаловъ, въ которыхъ провинціалы ходатайствуютъ: 1) утвердить за орденомъ всѣ его фундуши, такъ какъ безъ этого утвержденія ослабѣваетъ энергія въ заботливости объ упорядоченіи монастырей и ихъ хозяйства и охладѣваетъ рвеніе сдѣлать орденъ полезнымъ для общества въ различныхъ отношеніяхъ. 2) Фундуши закрытыхъ монастырей (если правительство будетъ настаивать на закрытіи) причислить къ фундушамъ монастырей оставшихся въ виду многоразличности обязанностей монастырей, выполненіе которыхъ требуетъ большихъ расходовъ. 3) Разрѣшить латинянамъ вступить въ базиліанскій орденъ и отмѣнить указъ коллегіи 25 іюля 1810 года, какъ противный и церковнымъ и гражданскимъ узаконеніямъ. 4) Отмѣнить складку на Виленскую главную семинарію и уравнять базиліанскій орденъ съ піарскимъ, который не участвуетъ въ складкѣ, какъ содержащій школы; въ крайнемъ же случаѣ уменьшить складку, возложивъ часть ея на бѣлое духовенство, для котораго и существуетъ семинарія. 5) Объединить всѣ три провинціи въ одну съ однимъ провинціаломъ во главѣ въ цѣляхъ предоставленія ордену возможности достигнуть той славы, которую онъ имѣлъ, когда всѣхъ базиліанъ объединяла одна орденская власть. 6) Установить порядокъ, чтобы монастырскія суммы уравнивались съ суммами эдукаційными и казенными въ отношеніи защиты ихъ въ судахъ и приносили одинаковый съ ними процентъ, такъ какъ и монастыри занимаются обученіемъ юношества. 7) Установить должность базиліанскаго прокуратора въ столицѣ для защиты монастырскихъ интересовъ [539]).

Письма и докладныя записки Булгака по поводу этихъ прошеній базиліанъ не оказывали на Голицына желательнаго для уніатскаго монашества дѣйствія. У князя къ этому времени успѣло сложиться убѣжденіе, что «правительство, при всей терпимости, не мо-

---

537) Арх. об. пр. № 22504, л. 1—5.

538) Арх. об. пр. № 22487, л. 133.

539) Арх. 2 деп. кол. Вторая связка за 1821 г. Рапортъ и прошеніе Каменскаго къ Булгаку 30 ноября 1821 г. за №№ 304 и 305. Прошеніе Демковича къ Булгаку 2 ноября 1821 г. за № 535. Рапортъ Смыковича къ Булгаку 15 декабря 1821 г. за № 327.

жетъ и не должно споспѣшествовать распространенію уніи» [540]). Примѣняя эту точку зрѣнія къ базиліанскому ордену, Голицынъ наталкивался на новую мысль, что оставленіе неприкосновеннымъ современнаго строя уніатскаго монашества влечетъ за собою результаты болѣе плачевные, чѣмъ поддержка уніи. Разсмотрѣніе дѣла о Волынскихъ архимандріяхъ ясно показало Голицыну, что базиліане въ западномъ краѣ Россіи играютъ туже самую роль, что и недавно изгнанные оттуда іезуиты. Поэтому, если правительство не можетъ содѣйствовать распространенію уніи, то тѣмъ болѣе не можетъ охранять строй уніатскаго монашества, служащій латинизаторской и полонизаторской силой въ присоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ. Вопросъ о Волынскихъ архимандріяхъ возникъ, какъ уже сказано, въ 1805 году, когда визитаторъ школъ Чацкій временныя обязательства архимандритовъ монастырей: Мелецкаго, Дубенскаго, Дерманскаго, Овручскаго и Жидичинскаго поддерживать до своей смерти опредѣленными взносами Кременецкую гимназію обратилъ въ вѣчныя. Протестъ противъ этого митрополита Кохановича, а послѣ его смерти Мартусевича, какъ преемника по Луцкой каѳедрѣ [541]), не имѣлъ успѣха. Кременецкой гимназіи не было расчета разстаться съ монастырскими взносами тѣмъ болѣе, что и помѣщики Кіевской, Подольской и Волынской губерній не вносили обѣщанной складки, и гимназіи угрожала опасность остаться безъ средствъ [542]). Не принимая рѣшительныхъ мѣръ противъ помѣщиковъ, какъ своихъ людей, совѣтъ гимназіи обратилъ все свое вниманіе на монастыри, и при содѣйствіи Голицына исходатайствовалъ отъ губернскаго правленія указы о наложеніи запрещенія на монастырскіе доходы и на личное имущество умершаго митрополита Кохановича. Вслѣдъ за тѣмъ приступлено было къ секвестру имѣній Овручскаго и Дубенскаго монастыря; тоже предполагалось сдѣлать съ Жидичинскимъ и Мелецкимъ, находившимися въ управленіи Кохановича, если его наслѣдники не уплатятъ недоимокъ, числившихся за этими монастырями [543]). Мартусевичъ сообщилъ обо всемъ этомъ Красовскому. Красовскій посовѣтовалъ выяснить Голицыну и губернскому правленію незаконность требованій Креме-

---

[540]) Арх. об. пр. № 22535, л. 4.

[541]) Разборъ сочин. П. О. Бобровскаго: Русская Греко-уніатская церковь въ царствованіе императора Александра I. М. Кояловича СПБ. 1890 г, стр. 56—59.

[542]) Д. арх. Крас. 1814 г. № 3, л. 138.

[543]) Тамъ же, л. 69—71 срав. Разборъ... Кояловича. Примѣч. на стр. 57—59.

нецкой гимназіи вообще и наложенія секвестра въ частности, и до отвѣта Голицына недоимокъ не платить [544]). Мартусевичъ рѣшилъ «съ желѣзною спартанскою терпѣливостью выдерживать всякія нападеніи Кременецкой гимназіи до времени полученія отвѣта отъ князя Голицына" [545]). Голицыну и коллегіи Мартусевичъ выяснилъ, что „взносы съ монастырей на свѣтскія училища и въ частности на Кременецкую гимназію вовсе не служатъ къ пользѣ духовенства" [546]). По требованію гимназіи, нижне-земскій судъ назначилъ особыхъ уполномоченныхъ, которые бы слѣдили за взысканіемъ недоимокъ и взносовъ и не дѣлали бы никакихъ послабленій монастырямъ. Въ апрѣлѣ 1815 года Мартусевичъ жаловался Крассовскому, что какъ только «ублаготворенный» нижне-земскій судъ сдѣлаетъ какое-либо послабленіе фундушамъ, гимназія, увѣдомленная объ этомъ своими «шпіонами», доноситъ губернскому правленію. „Нужно будетъ, говорилъ по поводу этого Мартусевичъ, и въ правленіи пріобрѣсти пріятеля неправедною мамоною" [547]). Такъ какъ при такихъ порядкахъ трудно было взыскать недоимки, то гимназія начала жаловаться Голицыну на упорное уклоненіе монастырей и отъ взноса складки, и тѣмъ болѣе отъ взноса недоимки. Департаментъ духовныхъ дѣлъ въ докладной запискѣ Голицыну отъ 21 ноября 1821 года высказалъ соображеніе, что вопросъ о взносахъ и недоимкѣ удобнѣе всего разсмотрѣть одновременно съ вопросомъ о закрытіи базиліанскихъ монастырей и о пособіи бѣлому духовенству на его различныя нужды. Къ разсмотрѣнію этого вопроса департаментъ полагаетъ приступить не позже двухъ первыхъ мѣсяцевъ 1822 года. Къ этому времени долженъ былъ представить свѣдѣнія и департаментъ министерства народнаго просвѣщенія о томъ, какимъ образомъ Кременецкая гимназія могла такъ долго обходиться безъ взносовъ съ монастырей [548]). Чарторыйскій, какъ попечитель Виленскаго учебнаго округа, приготовилъ обширный докладъ, и такъ какъ онъ зналъ, что вопросъ о взносахъ съ Волынскихъ архимандрій будетъ разсматриваться одновременно съ вопросомъ объ упраздненіи монастырей, то и высказалъ свою точку зрѣнія на то и на другое. Изъ доклада выяснилось, что за монастырями Жи-

---

544) Д. арх. Крас. 1814 г. № 3, л. 76—77.
545) Тамъ же, л. 92.
546) Тамъ же, л. 187—188.
547) Тамъ же, л. 196.
548) Арх. об. пр № 22352, л. 149—151.

дичинскимъ, Мелецкимъ, Дубенскимъ и Овручскимъ съ 1811 года по 1 января 1822 года, накопилось недоимокъ 23202 руб. 36 коп. с. Одинъ только Дерманскій монастырь уплатилъ все. Справедливость взносовъ Чарторыйскій доказываетъ тѣмъ, что они въ свое время не были опротестованы ни монастырями, ни бѣлымъ духовенствомъ, и такъ какъ они утверждены государемъ, то къ нимъ и не можетъ быть никакихъ претензій. Если же бѣлое духовенство имѣетъ нужду въ духовныхъ школахъ, то такія школы должны быть учреждены на счетъ другихъ суммъ, а не на счетъ тѣхъ, которыя уже имѣютъ полезное предназначеніе. Оставаться на будущее время безъ монастырскихъ взносовъ гимназія не можетъ, какъ она не оставалась и до 1822 года, такъ какъ недостаюшія суммы пополнялись заимствованіями изъ общаго эдукаціоннаго фундуша и займомъ 8000 руб. с. въ 1818 году. Поэтому недоимки должны быть внесены всѣ безъ остатка.

Л. Свидерскій.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

Изъ дневника члена Государственной Думы—священника.

Мартъ 1910 годъ.

19, пятница. Сегодня Государственная Дума обсуждала смѣты коннозаводства и интендантства. Интереснаго мало.

Думское духовенство въ той своей части, для которой православіе, Царское Самодержавіе, церковная школа и русская народность составляютъ дорогіе, завѣтные принципы, никакъ не можетъ помириться съ постановленіемъ думской комиссіи по народному образованію о передачѣ церковныхъ школъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія и придумываетъ способы, какъ спасти и отстоять дорогое дѣло. Отцы другого лагера, наоборотъ, совершенно спокойны и даже появившіяся по этому поводу въ газетахъ „Колоколъ“, «Земщина» и «Русское Знамя» обличительныя статьи, повидимому, мало интересуютъ ихъ. Осооенно жестока статья, на-

печатанная въ «Русскомъ Знамени». Въ ней безпощадно осуждается «предательскій» поступокъ о. М. Димитріева, благодаря которому вопросъ о церковной школѣ разрѣшился въ думской комиссіи такимъ роковымъ образомъ. По отзыву нѣкоторыхъ, вина о. Димитріева усугубляется еще тѣмъ, во-первыхъ, что до выбора въ члены Думы онъ въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ былъ предсѣдателемъ уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта и, во-вторыхъ, что присутствовавшій въ комиссіи предсѣдатель училищнаго совѣта при Св. Синодѣ, протоіерей П. И. Соколовъ, дважды заявилъ, что Св. Синодъ никогда не выразитъ своего согласія на подчиненіе церковныхъ школъ вѣдѣнію Министерства Народнаго Просвѣщенія на общихъ съ остальными начальными школами основаніяхъ. Вспомнили при этомъ нерусское происхожденіе о. Димитріева и его избраніе въ Государственную Думу, въ которую онъ будто бы прошелъ вопреки желанію мѣстнаго духовенства и благодаря только стараніямъ октябриста Каменскаго и друг.

20, суббота. Цѣлый рядъ смѣтъ военнаго министерства: интендантская, генеральнаго штаба и казачьихъ войскъ въ сегодняшнемъ думскомъ засѣданіи проведены очень быстро. Нѣкоторыя смѣты принимались почти безъ всякихъ преній, по другимъ возникали незначительныя пренія, но и тѣ скоро прекращались подавляющимъ большинствомъ, голосовавшихъ о полномъ прекращеніи ихъ.

По смѣтѣ казачьихъ войскъ записался цѣлый рядъ ораторовъ казаковъ. Предложеніе о полномъ прекращеніи преній по этой смѣтѣ, внесенное октябристами, не прошло, но было принято ограниченіе преній десятью минутами. Казаки на это не согласились, рѣчей не говорили и заявили съ трибуны претензію на «зажиманіе имъ рта октябристами».

Вечеромъ совершилъ всенощное бдѣніе въ церкви Синодальнаго подворья и съ благословенія епископа Евлогія, послѣ Евангелія, сказалъ поученіе о пожертвованіи на пріютъ во имя Царицы Небесной.

Выносъ св. Креста соершалъ преосвященный Евлогій съ участіемъ всѣхъ живущихъ на подворьѣ думскихъ священниковъ.

21, воскресенье. Утро и вечеръ сегодняшняго дня провелъ въ службѣ Божіей и приготовленіи къ ней: въ обычное время принималъ участіе въ литургіи, совершенной преосвященнымъ Евлогіемъ, а вечеромъ сослужилъ тому же преосвященному въ акаѳистѣ Спа-

сителю. Провелъ бесѣду о томъ, почему на четвертой недѣлѣ Великаго поста св. церковь установила выноснть св. крестъ на средину храма и совершать предъ нимъ поклоненіе.

22, **понедѣльникъ.** Предстоящее торжество перенесенія изъ Кіева въ Полоцкъ мощей преподобной Евфросиніи, княжны Полоцкой, даетъ много работы. Очень часто приходится получать много разнаго рода порученій по этому предмету. Какъ нетрудно это, но для святого дѣла пріятно потрудиться. Не скупятся порученіями и по другимъ предметамъ. Въ послѣднее время такихъ порученій пришлось получать очень много.

Во время часового перерыва думскаго засѣданія преосвященнымъ Евлогіемъ оыло собрано на совѣщаніе нѣсколько правыхъ священниковъ. Присутствовалъ и преосвященный Митрофанъ. Цѣль этого собраніа была та, чтобы обсудить вопросъ объ отношеніи большинства думского духовенства къ постановленію комиссіи по народному образованію о передачѣ церковныхъ школъ въ вѣдѣніе министерства народнаго просвѣщенія и къ тѣмъ священникамъ, которые такъ или иначе содѣйствовали этому дѣлу. Выяснилось при этомъ, что кромѣ тѣхъ двухъ священниковъ, оо. Титова и Дмитріева, которые открыто выразили свое отрицательное отношеніе къ церковной школѣ, были и такіе, которые хотя и голосовали противъ передачи школъ, но когда вопросъ провалился, то они не скрывали своего удовольствія и будто бы безъ стѣсненія заявляли о томъ нѣкоторымъ свѣтскимъ членамъ комиссіи и даже пожимали имъ руки.

Въ виду малочисленности собранія порѣшили назначить на завтра общее собраніе думскаго духовенства.

Думское засѣданіе сегодняшняго дня оживилось преніями при обсужденіи смѣты военно-медицинской академіи по вопросу о недопущеніи евгеевъ въ армію. Правые ораторы Н. Е. Марковъ 2-й и В. М. Пуришкевичъ произнесли горячія рѣчи по этому предмету, причемъ г. Пуришкевичъ, между прочимъ сказалъ, что царящій въ академіи политическій духъ, выразившійся между прочимъ въ протестѣ 111 выпускныхъ студентооъ противъ смертной казни находится въ связи съ еврейскимъ происхожденіемъ начальника академіи, генерала Данилевскаго, присутствовавшаго тутъ же въ Думѣ.

На защиту врачей-евреевъ и съ возраженіемъ Маркову и Пуришкевичу дважды выступалъ на трибуну еврейскій депутатъ Ниссе-

ловичъ, причемъ всякій разъ заявлялъ, что всякое такое выступленіе для него тяжелый подвигъ, ибо въ Думѣ онъ окончательно разстроилъ свое здоровье, слушая постоянные нападки на евреевъ. Дума приняла формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ, въ которой выражено пожеланіе, чтобы впередъ евреи не были принимаемы въ число студентовъ военно-медицинской академіи.

23, вторникъ. Незаконченное вчера пастырское собраніе думскаго духовенства по вопросу о церковныхъ школахъ продолжалось сегодня. На этотъ разъ на собраніи, кромѣ двухъ епископовъ, присутствовало 27 человѣкъ священниковъ.

Преосвященный Евлогій сдѣлалъ заявленіе, что постановленіе думской комиссіи о передачѣ церковныхъ школъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія порождаетъ въ думскихъ кругахъ толки о томъ, будто бы нѣкоторые священники отнеслись къ такому рѣшенію вопроса о церковной школѣ очень сочувственно и выражали удовольствіе, не говоря уже о тѣхъ двухъ священникахъ, которые открыто голосовали за передачу школъ Министерству. „Если о такомъ поведеніи думскаго духовенства", говорилъ владыка, «станетъ извѣстно на мѣстахъ, то это повергнетъ въ печаль и уныніе тружениковъ церковной школы и у нихъ опустятся руки».

Послѣдовалъ затѣмъ обмѣнъ мыслей. Первымъ попросилъ слова священникъ Саратовской епархіи о. Н. Лебедевъ, котораго газетныя статьи правой печати обвиняютъ въ томъ, будто бы своимъ «нашептываніемъ» онъ склонилъ священника Димитріева воздержаться отъ голосованія за церковныя школы и тѣмъ способствовалъ неблагопріятному рѣшенію этого вопроса.

Отецъ Лебедевъ скромно, безъ хвастовства, доложилъ собранію о своей церковно-школьной дѣятельности въ епархіи, выразившейся, между прочимъ, въ открытіи въ своемъ приходѣ четырехъ школъ, и посильной дѣятельности въ этомъ отношеніи въ Государственной Думѣ и въ заключеніе заявилъ, что всегда былъ и останется сторонникомъ самостоятельности церковной школы, а газетную статью «о нашептованіи» считаетъ злой клеветой, тѣмъ болѣе, что самъ священникъ Димитріевъ опровергаетъ это.

Другіе, говорившіе по этому предмету, священники проводили ту мысль, что думское духовенство въ подавляющемъ своемъ большинствѣ всегда стояло и будетъ стоять за полную самостоятельность церковной школы, но что оно не скрываетъ трудностей веденія церковно-школьнаго дѣла по изысканію средствъ на содержаніе

школъ, веденію хозяйства въ нихъ, а также и тѣхъ непріятностей, какія нерѣдко приходится испытывать труженикамъ школы на мѣстахъ отъ наблюдателей и другого начальства, а отчасти приходилось испытывать и здѣсь, въ Государственной Думѣ, отъ безцеремонныхъ заявленій нѣкоторыхъ крестьянъ о томъ, что «священники воруютъ школьныя деньги». Одинъ изъ участниковъ собранія, заявилъ, что если бы его отношеніе къ церковной школѣ было иное, чѣмъ какое долженъ имѣть къ ней каждый священникъ, и были какія либо сомнѣнія относительно того лучше ли ей оставаться самостоятельной или быть переданной въ вѣдѣніе министерства, то теперь, когда по этому предмету ясно и категорически высказался Св. Синодъ, никакихъ недоумѣній и сомнѣній быть не должно; церковная школа должна быть самостоятельной даже и въ томъ случаѣ, если бы Государственная Дума отказала ей въ одной копейкѣ. Это заявленіе нѣкоторые отцы депутаты приняли на свой счетъ и выразили недовольство, что отношеніе ихъ къ отстаиванію самостоятельности церковной школы ставится въ какую то зависимость отъ давленія Св. Синода (опред. Св. Синода отъ 11 сего марта, за № 1871). Чтожъ? можетъ быть и такъ это. Но несомнѣно, что опредѣленіе Синода сыграло въ этомъ дѣлѣ не малую роль... только намъ не хочется сознаться въ этомъ изъ опасенія поставить подъ сомнѣніе нашу депутатскую самостоятельность и свободу. Порѣшили: выработать и напечатать въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» и другихъ газетахъ особую декларацію отъ имени думскаго духовенства и за подписью его о томъ, что оно, сознавая важное историческое и государственное значеніе церковной школы въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія русскаго народа, будетъ бороться до послѣднѣй крайности за самостоятельность ея и уступитъ только силѣ. Трудъ по составленію декларацiи поручили епископамъ.

Сегодня Государственная Дума закончила обсужденіе бюджета,—закончила блистательно съ достиженіемъ одновременно двухъ крупныхъ успѣховъ—формальнаго и по существу. Во-первыхъ, бюджетъ законченъ гораздо раньше, чѣмъ въ прошлые два года, и во-вторыхъ, превращенъ изъ дефицитнаго въ бездефицитный и даже съ излишкомъ въ четыре съ чѣмъ то милліона руб.

Дума наградила дружными апплодисментами предсѣдателя бюджетной комиссіи профессора М. М. Алексѣенко.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).



Лѣтопись Вѣдомостей.



Обозрѣніе Ивановской церкви Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ и служеніе Владыки въ г. Невелѣ.

(*Окончаніе*).

Вхожденіе въ соборный храмъ Архипастыря было обставлено торжественною встрѣчею, въ которой участвовали: настоятель каѳедральнаго собора и членъ Полоцкой Духовной Консисторіи о. протоіерей Алексѣй Михайловичъ Матюшенскій, ключарь каѳедральнаго собора, членъ Консисторіи, о. протоіерей Димитрій В. Акимовъ, настоятель Невельскаго монастыря о. игуменъ Герасимъ и два соборныхъ священника о. Викторъ Ждановъ и о. Игнатій Вишневскій съ протодіакономъ каѳедральнаго собора и 4-мя діаконами. Св. Крестъ поднесенъ былъ настоятелемъ мѣстнаго собора, протоіереемъ и благочиннымъ Петромъ Петровскимъ, который сказалъ слѣдующее привѣтствіе:

„Преосвященнѣйшій Владыка, Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ! Въ теченіе 8-лѣтняго Твоего славнаго и знаменательнаго управленія Полоцкою епархіею, мы второй уже разъ имѣемъ счастіе съ радостію и восторгомъ встрѣчать Тебя подъ сводами сего храма и сегодня особенно радость наша усугубляется тѣмъ, что Ты возымѣлъ святое намѣреніе совершить здѣсь архіерейское богослуженіе, которое принесетъ намъ великое утѣшеніе и будетъ достойнымъ воздаяніемъ Твоимъ сему храму, за столѣтнее его существованіе, скромно отпразднованное нами въ прошломъ году. Сейчасъ взоромъ своимъ Ты обнимешъ нашу паству, о которой я долженъ засвидѣтельствовать, по совѣсти и правдѣ, что она твердо стоитъ въ православіи и крѣпко держится началъ христіанской жизни. Не скрою, что на горизонтѣ нашей мѣстной духовной жизни, есть и тѣни мрачныя — тѣни маловѣрія и охлажденія къ религіи, но, благодаря Бога, онѣ не сгущаются и не засло-

няютъ собою свѣта. Для духовнаго живленія и подкрѣпленія религіозныхъ чувствъ, паства сія подавляющимъ большинствомъ своимъ, почти всегда, во дни воскресныхъ и праздничныхъ богослуженій, значительно пополняетъ собою храмъ Божій, который служитъ для нея дорогою святынею. Она любитъ благолѣпіе храма и церковныхъ службъ и отзывчиво относится къ благоустроенію церковныхъ нуждъ. Своею благотворительною любовію православные Невеляне обнимаютъ и меньшую братію свою, особенно отзывчиво помогая ей, когда ее постигаютъ безвыходная нужда и горькая доля: здѣсь существуетъ общество вспомоществованія бѣднымъ.

Православно-русское населеніе сего града, къ сожалѣнію, малочисленно; оно живетъ среди подавляющаго числа еврейской націи; но, несмотря на это, все-таки, мощно духомъ своимъ и составляетъ довольно крѣпкую силу для охраненія исконныхъ началъ вѣры и благочестія. Въ этихъ началахъ оно воспитываетъ и подростающее поколѣніе въ мѣстныхъ разсадникахъ просвѣщенія, въ числѣ коихъ есть три церковныхъ школы. Для насъ не столь страшенъ здѣсь инославный элементъ, сколь вредное вліяніе современной прессы и литературы извѣстнаго направленія, которая расшатываетъ умы и развращаетъ нравы, вытравляя изъ души человѣка все святое и толкая его на путь невѣрія, неправды и всякихъ пороковъ. Мы боимся тѣхъ театральныхъ представленій, на сценѣ которыхъ вливается въ сердце людей пошлость, всякое легкомысліе и пустота. Надѣемся, что мы услышимъ сегодня изъ устъ Твоихъ властное слово предостереженія отъ опасностей сего недуга времени, которое принесетъ намъ немалое успокоеніе въ боязни.

Прими нашъ земный поклонъ, Архипастырь дорогой, и благодареніе отъ всей души за труды, подъятые Тобою, за радостное и вожделенное пришествіе Твое. Пусть это пришествіе и молитва, которую Ты совершишь сейчасъ во храмѣ семъ, очиститъ насъ отъ всякихъ тѣней и вредныхъ дуновеній, вселитъ въ насъ бодрость духа и подыметъ силы наши, къ созиданію дѣла Божія.

Вниди же, Владыка, къ Престолу Всевышняго и сотвори молитву. Да благословитъ Тебя и насъ Твоими молитвами Господь Богъ".

Выслушавъ сіе привѣтствіе, Владыка отвѣтилъ: „благодарю за теплое слово“ и, облобызавъ Св. Крестъ направился къ мѣстнымъ иконамъ для чтенія входныхъ молитвъ. Вслѣдъ за симъ по облаченіи Архипастыря въ святительскія одежды и прочтеніи часовъ, вышло изъ алтаря служащее духовенство и началась божественная литургія, при стройномъ пѣніи мѣстнаго хора, на два клироса, управляемаго въ качествѣ регента старшимъ псаломщикомъ Ѳедоровымъ. въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, положившимъ не мало зняній, силъ и труда на это дѣло. Соборъ былъ переполненъ моляцимися. Послѣ херувимской пѣсни совершенъ былъ чинъ рукоположенія во священника ставленника о. Кудрявцева, назначеннаго на священническое мѣсто въ село Тіосто, Городокскаго уѣзда. Многимъ изѣ молящихся пришлось первый еще разъ въ жизни своей видѣть сей чинъ и съ благоговѣйнымъ умиленіемъ взирать на священныя и таинственныя дѣйствія его. По заамвонной молитвѣ Архипастырь вышелъ съ жезломъ въ рукахъ, на амвонъ и произнесъ импровизованное слово, замѣчательное по красотѣ рѣчи и своему глубокомысленному содержанію о необходимости поддержанія высшихъ стремленій нашего духа, съ назидательнымъ разъясненіемъ словъ апостола: бодрствуйте, стойте въ вѣрѣ, мужайтесь, крѣпитесь. Слово сіе лилось изъ златыхъ устъ Архипастыря болѣе часа и захватывало чарующею своею силою общее проникновенное вниманіе. Оно произвело рѣдкое и благоговѣйно-назидательное впечатлѣніе. Литургія закончилась благодарственнымъ молебномъ по случаю Тезоименитства Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны. Послѣ отпуста Владыка благословлялъ въ одиночку подходившій народъ, при чемъ роздано было нѣсколько сотъ крестиковъ. Изъ собора Преосвященнѣйшій отправился въ покои настоятеля монастыря и тамъ принималъ представлявшихся Ему представителей и чиновъ администраціи, а также и почетныхъ горожанъ. а вслѣдъ затѣмъ дѣлалъ визиты. Въ 3³/₄ часа Владыка пожаловалъ къ настоятелю собора на обѣдъ, за столомъ котораго въ качествѣ почетныхъ гостей были представители мѣстныхъ учрежденій, свита Его Преосвященства и служившее духовенство. Всего гостей было болѣе 45 человѣкъ. Обѣдъ прошелъ оживленно; благовниманіемъ Владыки были всѣ очарованы. Хозяинъ дома, протоіерей Петровскій, движимый вы-

сокими чувствами радости, произнесъ воодушевленную застольную рѣчь о значеніи духовнаго общенія дорогого гостя и добраго Владыки съ Невельскою паствою и принесъ привѣтствіе Ему съ 25-лѣтіемъ Его славнаго служенія, съ пожеланіемъ Ему многоразличныхъ благъ. Вслѣдъ за симъ съ такимъ же привѣтствіемъ обратился къ Его Преосвященству настоятель каѳедральнаго собора отъ лица Витебскаго духовенства и Св.-Владимирскаго Братства; поздравилъ Владыку г. секретарь Полоцкой Духовной Консисторіи отъ лица подвѣдомственнаго Ему учрежденія и произнесъ оживленную рѣчь, по поводу совпавшаго юбилея Владыки съ симъ днемъ, мѣстный инспекторъ народныхъ училищъ Димитрій Тарасіевичъ Никифоровскій, на каковыя привѣтствія Владыка отвѣчалъ выраженіемъ сердечной благодарности. Кромѣ сего произнесены были хозяиномъ дома отдѣльные тосты за пріѣзжихъ гостей, за дворянъ и представителей учрежденій за всѣхъ присутствовавшихъ горожанъ. По окончаніи обѣда Владыка отбылъ въ монастырь. Вечеромъ же около 9 час Онъ осчастливилъ своимъ посѣщеніемъ соборнаго церковнаго старосту и, возвратившись, имѣлъ ночлегъ въ монастырѣ. Въ 3 час. ночи уѣхали: каѳедральный протоіерей и ключарь, съ г. секретаремъ Духовной Консисторіи а также и вся свита въ Витебскъ, а 6 числа возвратился и Владыка на мѣсто всегдашняго своего пребыванія, послѣ 8-ми-дневнаго путешествія по епархіи.

На вокзалѣ Невеляне еще разъ простились съ Архипастыремъ, искренно и вседушевно поблагодарили Его за посѣщеніе и удостоились получить Его благословеніе.

Когда же поѣздъ тронулся всѣ поклонились отъѣзжавшему Владыкѣ и пожелали Ему благополучнаго пути.

Во все время пребыванія Владыки въ городѣ мѣстный г. исправникъ Евстафій Митрофановичъ Бѣлинскій оказывалъ Ему съ полнымъ усердіемъ самое предупредительное благовниманіе: вездѣ встрѣчалъ и сопровождалъ Его лично, вездѣ бдительно смотрѣлъ за внѣшнимъ порядкомъ, что все очень пріятно дѣйствовало на подъемъ духа окружающихъ людей. Пріятно было наблюдать и переживать эти внѣшнія, но весьма важныя впечатлѣнія.

Благочинный 1 округа Невельскаго уѣзда,

протоіерей *Петръ Петровскій.*

Освященіе церкви въ деревнѣ Софроновѣ, Стайкинскаго прихода, Городокскаго уѣзда. Съ благословенія Его Преосвященства 25 сего октября состоялось освященіе Софроновскаго храма, приписного къ Стайкинской церкви. Наканунѣ освященія мѣстнымъ священникомъ о. Львомъ Заблоцкимъ было совершено всенощное бдѣніе, а 25 октября чинъ освященія храма совершилъ благочинный 2-го Городокскаго округа, священникъ Ѳеодоръ Ольховскій въ сослуженіи священниковъ церквей—Стайкинской о. Л Заблоцкаго, Леховской—Д. Григорьева и Красноборежской Невельскаго уѣзда, М. Щербакова. По освященіи храма были отслужены—божественная литургія и молебенъ св. великомученику Димитрію Солунскому, въ честь коего сооруженъ Софроновскій храмъ. Несмотря на ненастную погоду, народу было много. Было не мало крестьянъ изъ сосѣдней Псковской губерніи. Торжественное богослуженіе, самый чинъ освященія, весьма рѣдко совершаемый, прекрасное пѣніе Стайкинскаго хора подъ управленіемъ учительницы Л. И. Капусцинской—все это распологало молящихся къ усердной молитвѣ. По окончаніи чина освященія храма благочинный обратился къ крестьянамъ съ рѣчью, въ которой сказалъ о важномъ значеніи храма для христіанина и о великихъ заслугахъ передъ Богомъ храмоздателей. Въ концѣ литургіи произнесъ хорошую рѣчь на тему „что такое храмъ“ мѣстный священникъ о. Левъ Заблоцкій. Предъ цѣлованіемъ креста, благочинный, поздравивъ крестьянъ съ освященіемъ храма, просилъ ихъ заботиться о благолѣпіи этого храма и указалъ на необходимость устройства ограды и покраски зданія церкви. По окончаніи торжества духовенству, нѣкоторымъ крупнымъ жертвователямъ и членамъ строительнаго комитета въ домѣ одного крестьянина была предложена скромная трапеза. При прощаніи съ благочиннымъ крестьяне неоднократно просили его передать ихъ горячую признательность Преосвященнѣйшему Владыкѣ за его просвѣщенное содѣйствіе въ дѣлѣ столь быстраго построенія Софроновской церкви.

Зданіе для Софроновской церкви довольно еще прочное уступлено за 150 рублей прихожанами с. Кадолова, гдѣ недавно выстроена новая церковь. Крестьяне д. Софронова и сосѣднихъ деревень, получивъ старую Кадоловскую церковь,

дружно перевезли ее въ Софроново, собрали около 700 руб., купили недостающій матеріалъ и наняли подрядчика, который и окончилъ церковь ко дню освященія. Въ общемъ зданіе получилось довольно порядочное. Софроновская церковь принесетъ много пользы мѣстному населенію, живущему вдали отъ своихъ приходскихъ церквей—Кадоловской, Краснобережской и Стайкинской. Необходимо лишь по возможности частое совершеніе богослуженій въ этомъ храмѣ, на что изъявилъ свое полное согласіе мѣстный приходскій священникъ о. Левъ Заблоцкій.

Благочинный 2-го Городокскаго округа,
священникъ *Θеодоръ Ольховскій*

Уставный порядокъ рядовыхъ апостольскихъ и евангельскихъ чтеній въ текущемъ 1910—1911 пасхальномъ году на литургіяхъ дней воскресныхъ, начиная съ 12 декабря 1910 года (недѣля свв. Праотецъ) и до 30 января 1911 года (начало Тріоди). Въ текущемъ пасхальномъ году имѣетъ быть 33 недѣли по Пятидесятницѣ. Въ это число входитъ и недѣля предъ Рождествомъ Христовымъ, въ которую рядовыхъ чтеній изъ Апостола и Евангелія не положено. А потому назначенныхъ уставомъ рядовыхъ чтеній для 32 недѣль по Пятидесятницѣ будетъ вполнѣ достаточно въ настоящемъ году. Нѣкоторыя же измѣненія въ порядкѣ этихъ чтеній въ текущемъ году должны вызвать, во-первыхъ перерывъ порядка ихъ недѣлею предъ Рождествомъ Христовымъ, въ которую рядовые Апостолъ и Евангеліе никогда не читаются, а потомъ—перестановка рядовыхъ Евангелій 27-й и 28-й недѣли, опредѣляемая уставомъ о недѣлѣ Праотецъ, падающей въ настоящемъ году на 27-ю недѣлю по Пятидесятницѣ, а равно перестановка одного на мѣсто другого рядовыхъ Апостоловъ 27-й и 29-й недѣль по Пятидесятницѣ, основанная на томъ же уставѣ о недѣлѣ свв. Праотецъ. Чтобы предупредить недопускаемыя уставомъ повторенія однихъ и тѣхъ же апостольскихъ и евангельскихъ чтеній въ разные воскресные дни, напередъ опредѣлимъ, по прошлогоднему примѣру. порядокъ рядовыхъ зачалъ Апостола и Евангелія въ текущемъ пасхальномъ году, начиная съ 12 декабря 1910 года (недѣля

Праотецъ) и до 30 января 1911 г. (начало Тріоди), когда происходятъ сказанныя измѣненія въ этомъ порядкѣ.

1) **12 декабря 1910 года будетъ недѣля свв. Праотецъ, по Пятидесятницѣ 27-я. Въ нее, по уставу, нужно читать на литургіи рядовое евангельское зачало 28-й недѣли—Лук. 76-е,** рядовое же зачало евангельское 27 й недѣли—Лук. 75-е должно быть перенесено на мѣсто перваго. **Равнымъ образомъ въ недѣлю Праотецъ положено читать на литургіи рядовое апостольское зачало 29-й недѣли—257-е,** апостольское же зачало 27-й недѣли—233-е переносится на мѣсто перваго.

2) **19 декабря 1910 года имѣетъ быть недѣля предъ Рождествомъ Христовымъ. На нее положены для чтенія особыя зачала: апостольское 228-е, евангельское Матѳ. 1-е.** Рядовыхъ зачалъ въ эту недѣлю никогда не читается. Въ порядкѣ недѣль по Пятидесятницѣ недѣля эта будетъ 28-я.

3) **26 декабря 1910 года будетъ недѣля по Рождествѣ Христовомъ.** Въ эту недѣлю, какъ и въ послѣдующія двѣ—передъ Богоявленіемъ и по Богоявленіи—рядовыя зачала не читаются только въ тѣ годы, въ которые бываетъ недостатокъ ихъ для всѣхъ недѣль по Пятидесятницѣ. Въ настоящемъ году такого недостатка нѣтъ, а ихъ слѣдуетъ читать послѣ особыхъ зачалъ, усвоенныхъ этимъ недѣлямъ. Слѣдуя порядку рядовыхъ чтеній, въ эту недѣлю нужно было бы читать зачала 28-й недѣли по Пятидесятницѣ, но за перенесеніемъ евангельскаго зачала 28-й недѣли на 12 декабря—недѣлю 27 по Пятидесятницѣ и вмѣстѣ недѣлю св. Праотецъ, **въ настоящую недѣлю нужно будетъ читать: рядовой Апостолъ 28-й недѣли- зачало 250-е, а Евангеліе—рядовое 27-й недѣли: Лук. зачало 71-е.** Въ порядкѣ недѣль по Пятидесятницѣ эта недѣля будетъ 29-я.

4) **2 января 1911 года имѣетъ быть недѣля передъ Богоявленіемъ.** И въ эту недѣлю, сверхъ особыхъ зачалъ, усвоенныхъ недѣлѣ, въ настоящемъ году, какъ замѣчено уже выше, должны читаться и рядовыя. Таковыми должны бы быть зачала 29-й недѣли, но за перемѣщеніемъ апостольскаго зачала 29-й недѣли на 27-ю недѣлю, **въ настоящую недѣлю нужно будетъ читать: Апостолъ 27-й недѣли, зачало 233-е, а Евангеліе 29-й недѣли—зачало Лук. 85-е.** Въ порядкѣ недѣль по Пятидесятницѣ эта недѣля будетъ 30-ю.

5) 9) января 1911 года имѣетъ быть недѣля по Богоявленіи. Въ нее въ настоящемъ году рядовыя чтенія также не оставляются. Таковыми должны быть зачало 30-й недѣли: апостольское—258-е, евангельское—Луки 91-е. Въ ряду недѣль по Пятидесятницѣ эта недѣля будетъ 31-ю.

6) 16 января 1911 года имѣетъ быть 32-я недѣля по Пятидесятницѣ. Рядовыми зачалами въ нее должны быть зачала 31-й недѣли: апостольское—280-е, евангельское—Лук. 93-е.

7) 23 января 1911 года будетъ 33-я недѣля по Пятидесятницѣ. Рядовыми чтеніями въ эту недѣлю должны быть чтенія 32-й недѣли: апостольское—зачало 285-е, евангельское—Лук. 94-е.

30 января 1911 года—начало Тріоди и особыхъ зачалъ на литургіяхъ дней воскресныхъ. („Костр. Еп. Вѣд.").



Редакторъ неоффиціальнаго отдѣла,
Каѳедральный Протоіерей **Алексѣй Матюшенскій.**



Печатать разрѣшается, 7 ноября 1910 года.
Цензоръ, Преподаватель семинаріи свящ. **В. Добровольскій.**

Печатано въ Витебской Губернской Типографіи.

Витебская Губернская Земская Касса Мелкаго Кредита,

помѣщающаяся въ гор. Витебскѣ, при Губернской Земской Управѣ по Подвинской улицѣ, д. Краевскаго, доводитъ до свѣдѣнія лицъ, желающихъ помѣщать свои сбереженія, что Касса ежедневно, кромѣ празниковъ съ 11 до 2 ч. дня, продолжаетъ пріемъ вкладовъ отъ 10 руб. до 5000 р. отъ одного лица, платя %% по безсрочнымъ вкладамъ 4½% годовыхъ, на срокъ: до года—5% годовыхъ, до 2 л.—6%, до 3 л. и болѣе 6½%. Изъ этихъ % отчисленіе въ Государственный сборъ не производится.

Возвратъ вкладовъ вполнѣ обезпечивается, какъ имуществомъ, такъ и капиталами Витебскаго Земскаго Управленія.

Вклады принимаются также до наступленія условныхъ обстоятельствъ: смерти, брака и проч.

Отъ иногороднихъ вклады могутъ присылаться чрезъ Уѣздныя Земскія Управы или почтой съ указаніемъ срока и лица, на чье имя вносится вкладъ.

Въ полученіи вклада выдается Кассою вкладной билетъ или книжка: лично вкладчику или отсылается чрезъ Уѣздную Управу по дѣламъ земскаго хозяйства, волостное правленіе, полицію, по желанію вкладчика, или почтою, по указанному вкладчикомъ адресу.

Распорядитель Кассы **В. Сушко.**

Открыта подписка на 1911 годъ на журналы

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ"

—) и (—

„Христіанское Чтеніе"

издаваемые при С.-Петербургской Духовной Академіи.

„Церковный Вѣстникъ"— еженедѣльный журналъ, служащій органомъ богословской мысли и церковно-общественной жизни въ Россіи и за-границей.

„Церковный Вѣстникъ" вступаетъ въ 1911 году въ тридцать седьмой годъ изданія. Являясь органомъ академической корпораціи „Церковный Вѣстникъ" ставитъ своею задачею давать объективное, академическое обсужденіе церковныхъ вопросовъ главнымъ образомъ при участіи профессоровъ и наставниковъ Академіи.

Въ программу изданія входятъ:

1) Передовыя статьи по вопросамъ церковной въ широкомъ смыслѣ и церковно-общественной жизни.

2) Статьи и сообщенія церковно-общественнаго характера, въ которыхъ обсуждаются различныя церковныя и общественныя явленія текущей русской и иностранной жизни.

3) Отдѣлъ „Мнѣнія и отзывы", гдѣ приводятся и подвергаются оцѣнкѣ наиболѣе интересныя и заслуживающія вниманія сужденія свѣтской и духовной печати по вопросамъ, составляющимъ злобу дня.

4) Отдѣлъ изъ области церковно-приходской практики, гдѣ даются отвѣты на различные вопросы изъ этой области.

5) Апологетическій отдѣлъ. Обсужденіе вопросовъ борьбы съ невѣріемъ, соціализмомъ и моднымъ сектантствомъ въ наиболѣе типичныхъ его видахъ.

6) Корреспонденціи изъ епархій и изъ за границы.

7) Библіографическія замѣтки о новыхъ книгахъ.

8) Постановленія и распоряженія правительства.

9) Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи.

10) Лѣтопись церковной и общественной жизни за-границей, особенно въ родственныхъ намъ по вѣрѣ странахъ.

11) Извѣстія и замѣтки.

12 Объявленія.

„Христіанское Чтеніе"—ежемѣсячный журналъ, вступающій въ 91-й годъ своего существованія, дастъ статьи богословскія, философскія, историческія и по другимъ академическимъ предметамъ, принадлежащія преимущественно профессорамъ Академіи.

Въ 1911 году редакція академическихъ журналовъ дастъ своимъ подписчикамъ въ видѣ приложенія въ переводѣ на русскомъ языкѣ извѣстный трудъ современнаго авторитетнаго православнаго канониста, епископа далматинско-истрійскаго Никодима

«Правила православной церкви съ толкованіями»

(книга первая, содержащая правила св. апостоловъ и вселенскихъ соборовъ; вторая книга, содержащая остальныя правила, будетъ дана въ 1912 году). Изданіе этого труда имѣетъ въ виду удовлетворить настоятельную современную практическую потребность въ доступномъ и научномъ сборникѣ основныхъ церковныхъ законоположеній, на основаніи которыхъ построяется церковная жизнь и въ соотвѣтствіи съ которыми идетъ современное преобразовательное движеніе, стремящееся къ возсозданію каноническаго церковнаго строя.

Условія подписки (въ Россіи):

а) за одинъ „Церковный Вѣстникъ“ или за одно „Христіанское Чтеніе“, съ приложеніемъ 6 р. 50 к., а безъ приложенія 5 р. За оба журнала съ приложеніемъ 9 р., а безъ приложенія 8 рублей.

Кромѣ того, подписчики имѣютъ право пріобрѣтать, на льготныхъ условіяхъ, изданныя редакціей творенія св. І. Златоуста и преп. Ѳеодора Студита.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: въ редакцію «Церковнаго Вѣстника» въ С.-Петербургѣ.

Подписывающіеся въ С.-Петербургѣ обращаются въ контору редакціи (Невскій пр. № 166, кв. 27), гдѣ можно получать также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія и разсылки при «Церк. Вѣстникѣ».

Редакторъ доц. *Б. Титлиновъ.*

Вмѣстѣ съ тѣмъ «Трезвая Жизнь» явится самымъ дешевымъ литературнымъ ежемѣсячникомъ, преслѣдующимъ просвѣтительныя цѣли.

Въ 1911 году журналъ дастъ для оо. сельскихъ пастырей рядъ живыхъ очерковъ съ цѣнными практическими указаніями подъ общимъ заглавіемъ:

Трезвенная работа въ приходѣ.

Въ виду предстоящаго введенія курса трезвости въ учебныя заведенія, будетъ предложенъ рядъ руководящихъ методическихъ замѣтокъ для преподавателей и народныхъ учителей. Это составитъ отдѣлъ:

Уроки трезвости въ школѣ.

Въ качествѣ безплатнаго приложенія журналъ дастъ:

Сборникъ стихотвореній для трезвенныхъ пѣвческихъ хоровъ.

Статьи и разсказы, приспособленные къ чтенію въ аудиторіяхъ, въ школахъ и войскахъ, будутъ иллюстрироваться картинами, легко обращающимися въ стекловидныя для свѣтового фонаря.

Цѣна одинъ рубль.

Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ. Обводный каналъ, д. 116.

Редакторъ прот. П. Миртовъ.

Открыта подписка на 1911 годъ (VIII-й годъ изданія)

—) НА (—

„Воскресный Благовѣстъ",

(ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ),

Кромѣ 52 номеровъ въ художественной обложкѣ, что составитъ книгу въ 1665 стр., съ живымъ художественно-литературнымъ и интересно составленнымъ матеріаломъ, журналъ дастъ безплатнымъ приложеніемъ второй сборникъ бесѣдъ Берсье.

Цѣна 2 руб. съ приложеніемъ и пересылкой.

Сотрудники тѣ же, что и въ „Отдыхѣ Христіанина".

Адресъ: С.-Петербургъ. Обводный, 116.

Издательство В. М. Скворцова. Въ новомъ 1911 году за подписную плату въ ДЕСЯТЬ рублей дастъ:

I.

Ежедневную политическую, общественно-народную и церковную газету. (Шестой годъ изданія),

„КОЛОКОЛЪ".

«Колоколъ въ новомъ 1911 г., какъ и въ истекшія 5 лѣтъ своего изданія, остается единственнымъ въ Россіи ежедневнымъ печатнымъ органомъ, который одновременно является политической и церковной газетой, обстоятельно освѣдомленной и широко освѣщающей всѣ злободневные вопросы, особенно же церковную жизнь.

Будучи органомъ строго-православнымъ, неуклонно правымъ и національнымъ «Колоколъ» поставляетъ своею задачею твердо стоять на литературной стражѣ, охраняющей въ жизни церковной св. неприкосновенность вѣчныхъ истинъ и дорогихъ святынь родного православія,—въ жизни государственной—незыблемость историческихъ основъ Царскаго Самодержавія и исконныхъ правъ народа—хозяина великой и недѣлимой Руси святой.

Но въ то же время «Колоколу» чужда защита той косности политическо-общественной, которая мертвитъ жизнь возставая противъ творческаго разумнаго прогресса,—необходимаго преуспѣянія на лучшее и въ жизни Церкви, и въ государственномъ строѣ. Мужественно обличая противоцерковныя, космополитичническія и революціонныя ухищренія враговъ Церкви и государства, «Колоколъ», какъ газета церковная, старается хранить во всемъ достоинство, христіанскую правду и безпристрастіе, не скрывая худого у себя и того добраго и полезнаго, что встрѣчается во враждебномъ лагерѣ.

Обращаемъ вниманіе всѣхъ, кому дорога Мать-Церковь, что въ виду осложняющейся и обостряющейся борьбы лѣвыхъ противохристіанскихъ общественныхъ теченій съ православной Церковью и правой Россіей, а въ частности съ церковной школой и духовенствомъ, —въ виду явнаго натиска и подкоповъ масонства подъ православіе, какъ истину и первооснову исконнаго государственнаго нашего строя,—задачи «Колокола»,—единственной церковной газеты,—дѣлаются все болѣе и болѣе отвѣтственными и чрезвычайно важными; «Колоколу» въ этой борьбѣ выпадаетъ тяжелая задача, требующая живой и дѣятельной поддержки единомышленниковъ. Враги Церкви мобилизуютъ свои силы и настойчиво ведутъ осаду Церкви противъ несорганизованнаго еще въ дѣлѣ политической борьбы нашего лагеря.

Стремясь создать для бѣднаго средствами духовенства и народа грамотнаго газету, которая бы могла вполнѣ замѣнять читателю два органа,—свѣтскую газету и церковныя извѣстія. Редакція въ новомъ 1911 году будетъ выпускать «Колоколъ» въ увеличенномъ объемѣ до большихъ столичныхъ газетъ и одновременно съ послѣдними будетъ давать всѣ телеграммы и новости дня, подробные отчеты изъ Государственной Думы и Совѣта, хронику административной дѣятельности синодальнаго и епархіальныхъ управленій. Важнѣйшія извѣстія и событія въ епархіяхъ будутъ передаваться по телеграфу. Расширяется и содержаніе другихъ отдѣловъ газеты, а потому „Колоколъ" съ новаго года будетъ выходить безъ приложенія.

Въ фельетонахъ „Колокола" въ новомъ 1911 году съ января мѣсяца начнется печатаніемъ повѣсть возвышеннаго христіанскаго содержанія изъ временъ гоненій на христіанство Попова-Пермскаго—„Живые факелы». Кромѣ того еженедѣльно будутъ печататься фельетоны по воскресеніямъ изъ общественной жизни г. Давыдова, по четвергамъ литературно-критическіе—Говорова, а также повременные по текущимъ вопросамъ. (Со скрижалей сердца) В. Рязанскаго,—критическій обзоръ духовной литературы -Сидорова.

Подписная цѣна отдѣльно на газету „Колоколъ" остается безъ перемѣны, а именно: на 1 годъ 6 руб., на 6 мѣс. 3 р., на 1 м. 2 р., на 3 м. 1 р. 50 к., на 2 м. 1 р., на 1 м. 50 к.

II.

Шестнадцатый годъ изданія,

ежемѣсячнаго богословскаго, полемико-апологетическ. журнала

„Миссіонерское Обозрѣніе".

12 №№ въ годъ. Цѣна 6 рублей

«Мисс. Обозр.» въ теченіе XV л. было спеціальнымъ научно-популярнымъ органомъ только одной внутренней противосектантской и противораскольничьей миссіи, а съ 1911 г., согласно постановленію Сибирскаго общемиссіонерскаго съѣзда, на страницахъ «Мисс. Об.» будутъ помѣщаться статьи и извѣстія и по внѣшней миссіи, а потому «Мисс. Обозр.» становится единственнымъ общемиссіонерскимъ печатнымъ органомъ, обслуживающимъ всѣ

нужды и интересы миссія православной Церкви. Въ теченіе новаго 1911 г. «Мисс. Обозр.» дастъ 12 кн. журн. въ увеличенномъ количествѣ печатныхъ листовъ до объема толстыхъ свѣтскихъ журналовъ.

Въ программу „Мисс. Обозрѣнія" входятъ слѣдующіе отдѣлы: I. Православно-апологетическія научныя статьи по вопросамъ вѣры и невѣрія, соціализма, толстовства и др. II. Руководящія статьи по вопросамъ внутренней и внѣшней миссіи. III. Полемическая борьба съ сектантами, расколомъ, инославіемъ (католицизмъ, лютеранство) и иновѣріемъ, (магометанство, язычество). IV. Критика и библіографія. Библіографическое обозрѣніе новѣйшей заграничной, отечественной, православной, апологетической и расколо-сектантской литературы,—критическій обзоръ свѣтской литературы въ ея отношенія къ текущимъ церковнымъ вопросамъ. Новыя книги. V. Хроника современной жизнедѣятельности православной миссіи, въ ея борьбѣ съ расколо-сектантскими лжеученіями, заблужденіями инославія, иновѣрія и язычества. VI. Отклики на текущіе церковные вопросы.

III.

III г. изданія **26 №№** популярнаго иллюстрир. апологетическ. журнала **„ГОЛОСЪ ИСТИНЫ"**, Цѣна 3 р.

рекомендованъ Св. Синодомъ для пріобрѣтенія въ церковно-школьныя библіотеки.

«Голосъ Истины» особо выдвигаетъ отдѣлы:—апологетическій и бибіографическій (о новыхъ книгахъ и журналахъ), церковно-беллетристическій (разсказы, стихотворенія), поставляя своею ближайшею задачею давать готовый матеріалъ для внѣбогослужебныхъ бесѣдъ, церковныхъ проповѣдей и для чтенія въ семьѣ и школѣ.

Въ содержаніе «Голоса Истины» входятъ отдѣлы: 1) Живое слово. 2) За вѣру и противъ невѣрія. 3) Печать и книги. 4) Домашняя бесѣда. 5) Церковная и общественная жизнь и 6) Корреспонденція и замѣтки. Отдѣльная подписная цѣна на «Голосъ Истины» въ годъ 3 р., на полгода 1 р. 50 к.

Подписчики журнала „Миссіонерскаго Обозрѣнія", „Голосъ Истины" получатъ безплатно, подписчики «Колокола» вносятъ за годъ 2 р. вмѣсто 3-хъ, за полгода 1 р.

IV.

Стѣнной отрывной православный календарь

„Другъ Христiнина".

Всѣмъ извѣстно, что календарная литература является однимъ изъ самыхъ доступныхъ и удобныхъ орудій для приведенія въ широкіе слои грамотной читающей среды тѣхъ или другихъ идей, знаній, свѣдѣній и сообщеній. А потому на книжномъ рынкѣ можно встрѣтить множество календарей всевозможныхъ видовъ, содержанія и назначенія.

Особенно любимой народомъ и распространенной формой дѣлаются отрывные стѣнные календари, въ которыхъ, обычно, на лицевой сторонѣ календарнаго листка помѣщаются общекалендарныя справки, а на оборотной тѣ свѣдѣнія и разсужденія, которыя издатель желаетъ провести въ народную толщу: здѣсь встрѣчается и добро и зло и мудрость великихъ міра сего, и безумные глаголы растлѣннаго ума и совѣсти, но слишкомъ мало сообщается здѣсь «единаго на потребу»,—глаголовъ вѣчной жизни, что жгутъ сердца людей и пробуждаютъ заснувшую совѣсть. Среди стѣнныхъ отрывныхъ календарей нѣтъ календаря спеціально-русскаго, православно-евангельскаго духа и содерженія.

Въ виду широкаго распространенія по городамъ и весямъ св. Руси въ послѣдніе годы всяческихъ соціалистическихъ и атеистическихъ лжеученій, заявлена православными пастырями и миссіонерами давно нужда въ изданіи такого стѣннаго календаря,

который бы сѣялъ на русской вѣрующей нивѣ семейной и общественной жизни сѣмена здраваго религiознаго и нравственнаго ученiя и разсѣевалъ бы тьму сектантскихъ заблужденiй. Увы! благая идея эта объ изданiи евангельскаго содержанiя календаря осуществлена сектантской средой ранѣе, чѣмъ православной миссiей.

Евангелики-баптисты вотъ уже четыре года издаютъ и широко распространили не только среди своихъ послѣдователей, но и въ православномъ населенiи свой „евангелическiй календарь" подъ названiемъ «Семейный Другъ».

Подъ личиной православной внѣшности, этотъ сектантскiй календарь навязываетъ православному читателю неправое ученiе о спасенiи человѣка одною вѣрою, безъ личныхъ подвиговъ благочестiя, умалчивается въ немъ о возрождающей силѣ благодати церковныхъ таинствъ. о споспѣшествующихъ спасенiю человѣка молитвахъ Божiей Ма ери св. угодниковъ Божiихъ и св. Церкви.

Въ противовѣсъ такому вероломному сектанскому ухищренiю, а также стремясь путемъ летучей календарной литературы шире сѣять въ народѣ здравое сѣмя ученiя истинной вѣры,—мы нынѣ выпускаемъ въ свѣтъ стѣнной православный календарь подъ названiемъ „Другъ христiанина".

Календарь составленъ ставропольскимъ миссiонеромъ о. В. Руденко, въ сотрудничествѣ съ двумя другими миссiонерами—о. М. Виноградовымъ и А. Разумовскимъ, нами же проредактированъ, дополненъ во многомъ и переработанъ.

Въ содержанiе „Друга Христiанина" входитъ на лицевой сторонѣ листка—мѣсяцесловъ и святцы, особенности богослуженiя въ великiе праздники, замѣчательныя событiя, указанiе евангельскихъ и апостольскихъ чтенiй дня, съ выпиской основного текста, который служитъ темою для благочестиваго размышленiя. На обратной сторонѣ листка помѣщается догматическое или апологетическое краткое изложенiе ученiя объ основныхъ, пререкаемыхъ лжеучителями, догматахъ вѣры, здѣсь же помѣщаются стихотворенiя и изреченiя богомудрыхъ отцовъ и великихъ мыслителей. опровергается неправда религiозныхъ и соцiалистическихъ ученiй, дается съ точки зрѣнiя Православной Церкви истинное пониманiе патрiотическихъ началъ, нацiональныхъ основъ и здравыхъ политическихъ воззрѣнiй.

Въ 360 листахъ календаря вполнѣ исчерпывается обличенiе всего круга заблужденiй сектъ, какъ рацiоналистическихъ, такъ и мистическихъ, а въ выписанныхъ текстахъ дается полный сводъ всѣхъ необходимыхъ въ полемикѣ классическихъ мѣстъ св. Писанiя.

Календарь укрѣпленъ на папкѣ съ художественной эмблематической картиной и можетъ быть добрымъ праздничнымъ новогоднимъ подаркомъ для всякой христiанской семьи.

„Другъ Христiанина" издается въ качествѣ безплатнаго приложенiя къ журналу „Миссiон. Обозр.", отдѣльно можно прiобрѣсти его изъ редакцiи «Мисс. Обозр.» во всѣхъ книжныхъ магазинахъ 40 к. за экз. безъ перес. за 3 экз.—1 р., за 100—25 р. Цѣны безъ пересылки.

Подписная плата на журналъ „Миссiонерское Обозрѣнiе" 6 руб. на полгода 3 руб., съ безплатнымъ приложенiемъ „Голосъ Истины" и „Друга Христiанина".

Подписавшiеся на всѣ изданiя сразу—вносятъ 10 руб., вмѣсто 15 руб., при чемъ допускается разсрочка: при подпискѣ 6 руб. къ 1-му апрѣля 2 р. и къ 1-му iюля 2 р. Во избѣжанiе ущерба для редакцiи, % уплачивающей книжнымъ магазинамъ, подписку покорнѣйше просятъ направлять исключительно въ контору редакцiи: С.-Петербургъ, Невскiй, 153, а не въ магазины.

Издатель В. М. Скворцовъ.

Редакторы: В. М. Скворцовъ. Н. В. Гринякинъ. В. Ѳ. Смирновъ.

О подпискѣ въ 1911 году на еженедѣльное изданіе:

„Троицкое Слово“.

(Второй годъ изданія).

Цѣна за 50 №№ въ годъ одинъ рубль съ пересылкою.

Изданіе это предпринято обителію преп. Сергія въ ознаменованіе исполнившагося 300 лѣтія освобожденія лавры отъ польско-литовской осады. Какъ живой памятникъ славныхъ подвиговъ великихъ борцовъ за св. Церковь Православную, за Самодержавнаго Царя и Святую Русь, въ тяжелую годину смутнаго времени, «Троицкое Слово» продолжаетъ, по мѣрѣ силъ, святое служеніе троицкихъ иноковъ тѣмъ свѣтлымъ идеаламъ, за которые полагали души свои наши приснoблаженные предки на зарѣ новой, Богомъ благословленной династіи славнаго Царственнаго Дома Романовыхъ. Отвѣчая на запросы современной духовной жизни, оно ставитъ своею задачею раскрывать въ сознаніи русскихъ людей и укрѣплять въ ихъ сердцахъ тѣ основныя начала православнаго міровоззрѣнія, которыя легли въ основу нашей русской народной души. По своему содержанію, духу и направленію «Троицкое Слово» представляетъ собою то же, что и извѣстные „Троицкіе Листки“, и встрѣчено православными русскими людьми съ такимъ же чувствомъ благодарности и любовію.

Редакторъ всѣхъ Троицкихъ изданій одинъ и тотъ же: и «Троицкіе Листки», и «Божія Нива» съ ея „Зернышками“, и „Троицкое Слово“—всѣ выходятъ подъ редакціей нижеподписавшагося Епископа Нікона. Всѣ наши читатели составляютъ одну семью и приглашаются подписываться на оба журнала вмѣстѣ: «Троицкое Слово» и «Божію Ниву» съ приложеніемъ „Зернышекъ“. Подписная цѣна за оба изданія (50 №№ «Троицкаго Слова», 12 №№ „Божіей Нивы“ и 12 книжекъ „Зернышекъ“) **два рубля** съ пересылкою въ годъ. Отдѣльно каждое изданіе **одинъ рубль** въ годъ.

Адресъ общей ихъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Московской губ.

Подписка принимается 1) въ редакціи «Троицкаго Слова» Сергіевъ посадъ, Московской губ.; 2) въ Петербургѣ—въ часовнѣ Троицкаго подворья Фонтанка, 44, у Аничкина моста; 3) въ Вологдѣ, въ канцеляріи преосвященнаго.

На полгода и отдѣльные мѣсяцы подписка не принимается.

Первый томъ жур. „Троицкаго Слова“ высылается сброшюрованнымъ въ одну книгу за 1 р. 25 к., въ папкѣ за 1 р. 50 к. съ пересылкою.

Всѣ письма и статьи, назначаемыя для „Троицкаго Слова“ высылаются по адресу редактора: Вологда, преосвященному Нікону. Статьи и письма для „Божіей Нивы“ высылаются въ Сергіевъ Посадъ, Московской губ. въ редакцію «Божіей Нивы».

Редакторъ-цензоръ НІКОНЪ, Епископъ Вологодскій и Тотемскій.

Отъ редакціи

„Троицкихъ Листковъ“

„Троицкіе Листки“ издаются собственно для безплатной раздачи въ дни праздничные богомольцамъ изъ простого народа, приходящимъ на поклоненіе преп. Сергію. Но какъ многіе изъявляютъ желаніе имѣть ихъ въ полномъ составѣ всѣхъ вышедшихъ №№, то они имѣются и въ продажѣ, при чемъ сумма выручаемая за нихъ, идетъ на изданіе тѣхъ же листковъ.

По 1 января 1911 г. вышло всего 1315 №№ листковъ, въ которыхъ на 5158 страницахъ помѣщено болѣе 1700 статей, со множествомъ рисунковъ.

„Троицкіе Листки“ можно выписывать полнымъ наборомъ, для раздачи народу по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ при внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ. Цѣна полнаго набора листковъ 7 руб. съ пересылкою.

При требованіи листковъ отдѣльными частями цѣна ихъ за 100 безъ пересылки 45 коп., съ пересылкою 65 коп.

„Троицкіе Листки“ имѣются сброшюрованными въ отдѣльные выпуски по 40 №№ въ каждомъ. Всѣхъ выпусковъ 32 экз. Цѣна каждаго выпуска 30 коп. безъ пересылки, 40 коп. съ пересылкою. Выпуски можно выписывать для школьныхъ библіотекъ въ папкѣ. Цѣна 40 коп. безъ пересылки.

„Троицкіе Листки“ можно пріобрѣтать въ папкѣ сотнями (10 экз.), томами (6 томовъ—по 200 №№ въ каждомъ). Цѣна каждой сотни 85 к. съ пересылкою. Томы же въ папкѣ высылаются по 2 р.; въ коленкорѣ 2 р 50 к. съ пересылкою.

«Троицкіе Листки» съ № 801 по 1000 содержатъ полное толкованіе на Евангеліе отъ Матеея. Цѣна въ папкѣ 2 р., а въ коленкорѣ 2 р. 50 к. съ пересылкою.

КАТАЛОГЪ другихъ Троицкихъ изданій высылается безплатно.

Редакторъ-цензоръ Никонъ, Епископъ Вологодскій и Тотемскій.

АДРЕСЪ: Сергіевъ Посадъ, Московской губ., редакція «Троицкихъ Листковъ».

